

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 5/20/2020 7:04:15 PM
Subject: RE: BO memo
Received: Wed 5/20/2020 7:04:16 PM

Hoi (10)(2e)

Met veel dank aan (10)(2e) voor de eerste versie, hierbij de geannoteerde agenda/nota.
[G:\Archief\Beleid nationaal cure\Risicoverevening\Overleg\BO\2020\Voorbespreking \(10\)\(2e\)\20200520 Nota voorbereiding overleg voor \(10\)\(2e\).docx](#)

Het memo heb ik aangepast.
 Alle 4 de stukken voor (10)(2e) (nota, agenda, memo en tijdpad) staan hier:
 G:\Archief\Beleid nationaal cure\Risicoverevening\Overleg\BO\2020\Voorbespreking (10)(2e)

Ik stel voor dat je, na het aanpassen van de nota, ze zelf naar (10)(2e) stuurt. Is dat OK?
 Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 16:02
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: BO memo

Ha (10)(2e)

Bijgaand mijn reactie in tracks op het memo.

Menno belde mij. Hij verontschuldigde zich omdat zvvz inbreng CB in CR hadden voorgesteld, hij had negatief geadviseerd. Ik heb gezegd: inderdaad konijn uit hoed.

Ik heb gezegd: wel helder nu dat aanpassing model 2020 en CR geen begaanbare weg is. Daar krabbelde (10)(2e) op terug. Ik denk dat wij nu de lijn van onbegaanbare weg volmoeten houden, heb dus in memo ook zo geformuleerd als gezamenlijke conclusie van vws en zvvz.

Heb gevraagd hoe hij de weg voorwaarts ziet. Kreeg geen beeld: complex etc etc. Hij maakte wel punt dat het bestuurlijk is, dat dat hij als bureau ZN weinig kan doen.

Hij heeft helder op netvlies dat ZN zin moet aanleveren. Ik heb daar een PM voor n het memo gezet.

Ik heb richting (10)(2e) ook het staatrisico proberen te fileren. Verzekeraars zijn er voor risico, stap 1. Echte staatrisico voor zvvz zit in 2021, want risico tweedegolf, nog een keer CB, risico inhaal is in 2020 nog wel te managen, want de zorgcapaciteit is fixed en mensen in ziekenhuizen zijn moe; maar at is in 2021 anders. Kortom, met vormen van MNC kunnen we in model 2021 staatrisico voor zvvz prima afdekken en VWS is niet onwelwillend om hierover na te denken.

De risico's van zvvz voor 2020 zijn beter beheersbaar. Dat is ook de strekking van de afspraak die ernst heeft gemaakt in BO. Zvvz dragen en managen risico CB en Inhaal. Risicodeling via CR op kosten corona. (10)(2e) voegde daar nog aan toe: VWS doet ook het nodige via de begroting (mondkapjes etc).

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 13:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: BO memo

Hoi (10)(2e)

Hierbij nieuwe versie van het memo, met aanpassingen en vragen vanaf agendapunt 3.

Ik sprak (10)(2e) van WJZ nog en die zei dat continuiteitsbijdragen in de catastroferegeling ZEKER gemeld moet worden bij (10)(2b) vanwege Staatssteun aangezien het dan gaat over het subsidiëren van niet-geleverde zorg. Lijkt me een extra argument om dit niet te willen.

Qua planning: vanavond wil ik de 3 stukken én liefst ook de geannoteerde agenda naar (10)(2e) sturen.

(10)(2e) is bezig met die geannoteerde agenda. Ik kan die vanavond pas afmaken op dit derde agendapunt.

Wanneer kan jij hier nog naar kijken?

Evt de 3 stukken straks naar (10)(2e) en de geannoteerde agenda pas vrijdagochtend sturen en tijdens het overleg vrijdag doorlopen?

Geef maar aan wat voor jou werkt.

Groet,

(10)(2e)